

## TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

### TUŽITELJ:

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Bleiweisova 27 OIB 45735250142

### TUŽENIK:

Raiffeisenbank Austria d.d. ZAGREB Magazinska 69 OIB: 53056966535

Predmet: **TUŽBA RADI NALAGANJA ČINIDBE**

**VPS 99000,00 kn**

Na temelju Odluke skupštine vjerovnika DESTILERIJA d.o.o. u stečaju ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884 donesene dana 12. studenog 2018. godine pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Tužitelj Hrvoje Šimić kao stečajni vjerovnik DESTILERIJA d.o.o. u stečaju ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884 u svoje ime i za svoj račun Tužitelj Hrvoje Šimić podnosi tužbu kojom će se naložiti Tuženiku Raiffeisenbank Austria d.d. kojom mu se nalaže

- povrat zadužnica izdavatelja Destilerija d.o.o. u stečaju na iznos 78000,00 EUR u kn dana 23. ožujka 2009. godine, koja je ovjerena po stečajnom dužniku Destilerija d.o.o. u stečaju pod posl br OV-1518/09 kod javnog bilježnika Zvonimira Bartoleka radi osiguranja novčane tražbine po IV. Dodatku Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 23. ožujka 2009. godine
- povrat zadužnica izdavatelja Destilerija d.o.o. u stečaju na iznos 200000,00 EUR u kn dana 23. ožujka 2009. godine, koja je ovjerena po stečajnom dužniku Destileriju d.o.o. u stečaju pod posl br OV-1519/09 kod javnog bilježnika Zvonimira Bartoleka radi osiguranja novčane tražbine po Dodatku br 2. Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja br 0802555014 od 23. ožujka 2009. godine
- povrat zadužnica izdavatelja Destilerija d.o.o. u stečaju na iznos od 1.991.255,84 kn od dana 05.svibnja 2011. godine, koja je ovjerena po stečajnom dužniku Destilerija d.o.o. u stečaju pod posl br OV-4110/11 kod javnog bilježnika Lucije Popov iz Zagreba dana 05. svibnja 2011. godine radi osiguranja po Ugovoru o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine

**Tužitelj Hrvoje Šimić tvrdi da su sve tražbine Raiffeisenbank Austria d.d. koje je imao prema Destilerija d.o.o. u stečaju radi kojih su izdane ove zadužnice zadnje prestale dana 22.rujna 2014.godine i zastarom.**

Ovo zato jer prema pravnom shvaćanju iz Presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 946/08-2 od 27. listopada 2010. godine cit : ***“Prema tome, kada je prednik tuženika 13. rujna 2004. podnio na naplatu E. & S. B. d.d. naknadno popunjenu bjanko zadužnicu, došlo je do prekida zastare u smislu odredbe čl. 388. ZOO. Obzirom da ovaj način ostvarenja potraživanja nije uspio zbog nedostatka novčanih sredstava na računu dužnika, to je***

*trogodišnji rok zastare počeo ponovo teći 14. rujna 2004.godine.“ - , te pravnom shvaćanju Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske VS RH posl br Revt 234/10-2 19. studenoga 2013.godine: “Iz samog sadržaja ugovora o kreditu i ugovora o izdavanju bankarske garancije moglo bi se zaključiti da je iste ugovore tužitelj zaključio u obavljanju svoje gospodarske djelatnosti usmjerene na ostvarenje dobiti plasmanom financijskih sredstava. Međutim, zbog pogrešnog pravnog pristupa izraženog u shvaćanju drugostupanjskog suda, paušalnim zaključkom da u ovoj pravnoj stvari valja primijeniti opći zastarni rok iz čl. 371. st. 1. ZOO, nije raspravljena i druga odlučna okolnost - je li i tuženik ugovore sklopio u obavljanju djelatnosti koje čine predmet njegovog poslovanja ili su u vezi s tim djelatnostima, u kojem slučaju bi sporni ugovori predstavljali ugovore u prometu robe i usluga koje ima u vidu odredba čl. 374. st. 1. ZOO. Pritom se navodi kako prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Gradanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 14. studenog 2013. potraživanja iz ugovora o kreditu sklopljenog između pravnih osoba zastarijevaju za tri godine (čl. 374. st. 1. ZOO).”.*

Tužitelj tvrdi da Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. nije poduzeo nikakve radnje pred sudom ili drugom tijelom javne vlasti radi utvrđivanja, naplate ili osiguranja tražbine radi koje su izdane te zadužnice, slijedom čega ih je bio dužan vratiti izdavatelju Destilerija d.o.o. u stečaju.

Dokaz:

- saslušanjem stranaka
- prezentacijom izvornika zadužnica na glavnoj raspravi pred sudom
- uvidom u isprave priložene tužbi

pa se predlaže donijeti sljedeću

## **PRESUDU**

Tuženik Raiffeisenbank Austria OIB: 53056966535 dužan u roku osam dana predati stečajnom dužniku DESTILERIJA d.o.o. u stečaju ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884 ili Tužitelju Hrvoju Šimić iz Zagreba Bleiweisova 27 oib: 45735250142

-zadužnicu izdanu od strane stečajnog dužnika Destilerija d.o.o. u stečaju dana 23.3.2009. godine, ovjerena po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara pod posl. br. OV-1518/09 na iznos 78.000,00 EUR

-zadužnicu izdanu od strane stečajnog dužnika dana 23.3.2009. godine, ovjerena po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara pod posl. br. OV-1519/09 na iznos 220.000,00 EUR;

- zadužnicu izdana od strane stečajnog dužnika dana 5.5.2011. godine, potvrđena po javnom bilježniku Lucija POPOV iz Zagreba pod posl. br. OV-4110/11 izdana na iznos 1.991.255,84 kn

Tužitelj traži troškove pristojbe po određenju suda.

TUŽITELJ  
HRVOJE ŠIMIĆ

U Zagrebu, 19. studenog 2018.godine

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II desno p.p.432

Z A P I S N I K  
od 10. studenog 2020.

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

PRISUTNI OD SUDA:

Goran Iskra-sudac

Irena Benko-zapisničar

PRAVNA STVAR:

Tužitelj:	HRVOJE ŠIMIĆ	OIB:
	45735250142,Zagreb	
Tuženik:	Raiffeisenbank Austria	d.d.OIB:
	53056966535,Zagreb	
Radi:	nalaganja činidbe,	
	vps.99.000,00 kn	

Sud otvara pripremno ročište u 09,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Hrvoje Šimić

Za tuženika: Ivan Glamuzina, odvjetnik

Tužitelj ostaje kod tužbe i svih dosadašnjih navoda, te dokaznih prijedloga. Navodi da je nastupila zastara tražbine iz zadužnica koje je izdala Destilerija i za koje je tuženik u stečajnom postupku tvrdio da je u njihovom posjedu. Predlaže saslušanje stranaka i svjedoka Lucije Popov na okolnost da je tuženik u posjedu zadužnice. Navodi da su zadužnice stvari i da je prema pravnom shvaćanju koje je zauzeo Vrhovni sud RH u Odluci Revt-128/07 odlučna činjenica u postupcima za povrat zadužnica jer je tuženik u posjedu zadužnice. Navodio da tuženik može i prezentirati zadužnice pred sudom pa se ta činjenica može utvrditi i na taj način.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Ostaje kod prigovora da je vrijednost predmeta spora suviše nisko naznačena jer je vrijednost osiguranih tražbina 5.976.941,45 kuna. Ostaje kod prigovora nedostatka aktivne legitimacije s obzirom na odredbu čl.101.Stečajnog zakona. Tužitelj temelji tužbu na činjenici da je Skupština vjerovnika nije prihvatila prijedlog da se sudskim putem zatraži povrat zadužnica. Tuženik u stečajnom postupku nije tvrdio da su zadužnice u njegovom posjedu, već se još uvijek nalaze na naplati. Navodi da iz odredbe čl.183.st.6. Ovršnog zakona iz 1996. godine koji se ovdje primjenjuje proizlazi da je ovršni postupak okončan povlačenjem zadužnica sa naplate ili namirenjem vjerovnika. to se nije dogodilo i zadužnice su još uvijek kod Financijske agencije. Ne može se smatrati da je samom predajom zadužnice okončan ovršni postupak i zastara da počinje teći prvi slijedeći dan nakon predaje zadužnice na naplatu. Predaje u spis i izravno tužitelju Odluku VTS RH Pž-5400/18 i Trgovačkog suda P-2587/15 u kojima je zauzeto takovo stajalište. Navodi da je ova odluka Trgovačkog suda pravomoćna. Predaje u spis i izravno tužitelju zapisnik sa sastanka predsjednika građanskih odjela Županijskih sudova i građanskog odjela Vrhovnog sud RH na kojem je zauzeto pravno stajalište da se ovrha ne može smatrati dovršenom samom dostavom rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku. Navodi

da je postupak nad dužnikom Destilerija d.o.o. okončan i doneseno je Rješenje o zaključenju i obustavi stečajnog postupka, te će vrlo brzo biti brisan iz sudskog registra. Kada dužnik bude brisan iz registra, zadužnice će biti vraćene tuženiku. Po potrebi predlaže izvođenje financijskog vještačenja na okolnost visine tražbine. Predaje u spis i izravno tužitelju Odluku VTS RH Pž-4074/20. Protivi se dokaznim prijedlozima tužitelja za saslušanjem javne bilježnice, saslušanjem stranaka i prezentiranjem izvornika zadužnica.

Tužitelj navodi da iz Prijave tražbine vjerovnika u stečajnom postupku izričito proizlazi da tuženik raspolaže zadužnicom. Tuženik nije predložio niti jedan dokaz za današnje tvrdnje da se zadužnica nalazi kod FINE. Okončanje stečajnog postupka nad Destilerijom d.o.o. ne znači da ne postoji stečajna masa i da ne bi postojao pravni interes za povrat zadužnica. Što se tiče pravnog shvaćanja Vrhovnog suda RH navodi da se tamo radi o ovrsi na temelju rješenja o ovrsi na novčanoj tražbini koje Rješenje donosi sud, a u izravnoj naplati po zadužnici ne donosi se nikakvo sudsko rješenje o dovršenju ovrhe, već su jedine ovršne radnje zapljena i prijenos tražbine na temelju neposrednog Zahtjeva imatelja ovršne isprave. Što se tiče pravnog shvaćanja u Presudi P-2857/15 u Presudi VTS RH navodi da je povodom Revizije Vrhovni sud RH zauzeo pravno shvaćanje da se dostavom zadužnice prekida zastara, te ona počinje ponovno teći prvog slijedećeg dana. Navodi da je tu Odluku zaprimio prije par dana, te da sud može izvršiti uvid u predmet P-2857/15 radi uvida u tu Odluku. Protivi se tužnikovom prijedlogu za financijskim vještačenjem jer iznos tražbine nije odlučna činjenica budući da se ovdje radi o zastari same isprave. Što se tiče vrijednosti predmeta spora, navodi da bi se ona mogla utvrditi potrebno je utvrditi da li zadužnica uopće postoji.

Pun.tuženika navodi da ako sud smatra bitnim predlaže dostavu dokaza da se zadužnice nalaze kod Financijske agencije.

Sud donosi

### r j e š e n j e

Određuje se vrijednost predmeta spora u iznosu od 99.000,00 kuna.

Odbija se tužiteljem prijedlog za saslušanje stranka i svjedoka Lucije Popov i tuženikov prijedlog za izvođenjem financijskog vještačenja jer se sve činjenice mogu utvrditi iz isprava u spisu.

Zaključuje se prethodni postupak, na istom ročištu održat će se glavna rasprava.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih dosadašnjih navoda, predlaže zaključiti glavnu raspravu i prihvatiti tužbeni zahtjev. Traži trošak sudske pristojbe za tužbu i presudu u iznosu od ukupno 2.000,00 kuna, 1.000,00 kuna za svaku pristojbu.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, predlaže zaključiti glavnu raspravu i odbiti tužbeni zahtjev. Traži trošak za odgovor na tužbu u iznosu od 1.000,0 kuna uvećano za PDV 25% i trošak današnjeg ročišta u iznosu od 1.000,0 kn uvećano za PDV 25%.

Sud donosi

r j e š e n j e

I Daljnji dokazi neće se provoditi.

Vrši se uvid u spis te se čita dokumentacija koja istom prileži.

Dokazni postupak dovršen.

Glavna rasprava zaključena.

II Temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku ročište za objavu presude zakazuje se za dan

**18.prosinca 2020. u 13,30 sati**

što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovog Zakona o dostavi pismena, već će se smatrati da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudu istoga dana, a sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena.

Dovršeno u 09,32 sati.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar: